BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-963-7/26
Бања Лука, 16.7.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "NEXEN" д.о.о. Бања Лука, број NXN-775/26/Ž-3 од 2.6.2026. године, заступаног по пуномоћнику, Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Рјешење, број 04-937/26 од 25.5.2026. године, уговорног органа ЈЗУ Специјална болница за физикалну медицину и рехабилитацију „Мљечаница" Козарска Дубица, у поступку јавне набавке „Набавка електричних апарата, опреме и потрошног електроматеријала" који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 і 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 16.7.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Рјешење уговорног органа број: 04-937/26 од 25. 5. 2026. године.

3. Налаже се уговорном органу да жалбу изјављену против Рјешења број: 04-800/26 од 5. 5. 2026. године, заједно са изјашњењем на жалбу и комплетном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке, достави овом органу ради одлучивања у складу са законом, у року од 5 (пет) дана од дана пријема овог рјешења.

4. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 750,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова заступања по адвокату у износу од 987,19 КМ, као и захтјев за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ.

6. Обавезује се уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка из тачке 5. овог рјешења, у укупном износу од 1.007,19 КМ, у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 23.4.2026. године уговорни орган ЈЗУ Специјална болница за физикалну медицину и рехабилитацију „Мљечаница“ Козарска Дубица (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1182-7-1-70-3-21/26 у поступку јавне набавке „Набавка електричних апарата, опреме и потрошног електроматеријала“ који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука изјавио је жалбу, коју је уговорни орган Рјешењем број: 04-800/26 од 5. 5. 2026. године усвојио.

Против наведеног рјешења „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука изјавио је жалбу. Поступајући по наведеној жалби, уговорни орган је донио Рјешење број: 04-937/26 од 25. 5. 2026. године, којим је ставио ван снаге Рјешење број: 04-800/26 од 5. 5. 2026. године и поново одлучио о истој правној ствари.

Незадовољан поступањем уговорног органа по наведеној жалби, потенцијални понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: жалилац), заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјавио је жалбу против Рјешења број: 04-937/26 од 25. 5. 2026. године.

Уговорни орган је, поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама, наведену жалбу, заједно са изјашњењем на жалбу и расположивом документацијом из предметног поступка јавне набавке, проследио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, на даље поступање.

Жалилац оспорава члан 1. диспозитива побијаног рјешења, којим је у цијелости стављено ван снаге Рјешење број 04-800/26 од 05.05.2026. године. Наводи да првобитном жалбом није оспоравао наведено рјешење у цијелости, већ искључиво члан 2. диспозитива, док члан 1. у дијелу којим је његова жалба усвојена као основана, као и чланови 3, 4. и 5. нису били предмет жалбе. Сматра да је уговорни орган одлучио изван граница жалбеног захтјева, стављајући ван снаге и дијелове рјешења који нису били оспорени. Истиче да су, према члановима 100. и 104. Закона о јавним набавкама, уговорни орган и другостепени орган овлашћени да поступају искључиво у границама жалбеног захтјева, те да није постојало образложење нити законски основ да се укину и неспорни дијелови првостепеног рјешења. Према наводима жалбе, оваквим поступањем жалилац је доведен у неповољнији положај него прије изјављивања жалбе, нарушена су начела економичности и правне сигурности, те је побијано рјешење у том дијелу незаконито.

Даље, Жалилац оспорава члан 3. диспозитива побијаног рјешења, наводећи да је исти нејасан, неодређен и неизвршив. Истиче да из диспозитива није могуће утврдити који су жалбени наводи усвојени, које дијелове тендерске документације треба измијенити, нити какве су конкретне правне посљедице усвајања жалбе. Сматра да је уговорни орган био дужан да диспозитивом јасно констатује основаност жалбених навода и

непосредно изврши исправку радње, а не да накнадно наложи измјену тендерске документације. Позива се на члан 199. Закона о управном поступку и члан 100. Закона о јавним набавкама, наводећи да диспозитив мора бити јасан, одређен и извршив, те да накнадне радње не могу отклонити недостатке рјешења. Даље истиче да се законитост управног акта цијени према тренутку његовог доношења, а не према касније предузетим радњама, због чега евентуалне накнадне измјене тендерске документације нису од значаја за оцјену законитости рјешења. Такође наводи да би евентуалне измјене тендерске документације предузете током трајања жалбеног поступка представљале повреду суспензивног дејства жалбе из члана 110. Закона о јавним набавкама. Сматра да је због наведених недостатака побијано рјешење незаконито и неизвршиво, те предлаже да се уговорном органу наложи доношење новог рјешења са јасним и одређеним диспозитивом којим ће бити конкретизоване посљедице усвајања жалбе.

Жалилац наводи да је уговорни орган поступио супротно члану 100. став (5) Закона о јавним набавкама јер је поново одлучивао о жалби изјављеној против сопственог рјешења. Истиче да је након доношења рјешења којим је одлучено о првобитној жалби, против тог рјешења изјавио нову жалбу, коју је уговорни орган био дужан проследити Канцеларији за разматрање жалби, заједно са изјашњењем и документацијом, а не поново о њој одлучивати. Према наводима жалбе, уговорни орган је тиме прекорачио своја законска овлашћења, преузео надлежност која припада Канцеларији за разматрање жалби и починио битну повреду поступка, ускраћујући жалиоцу право да о жалби одлучује надлежни другостепени орган. Жалилац због тога предлаже да се побијано рјешење поништи као незаконито.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, да се поништи побијано рјешење у члановима 1. и 3, да се наложи измјена тендерске документације, те да му се накнаде трошкови жалбеног поступка, и то трошкови састава жалбе по адвокату у износу од **987,19 КМ**, трошкови административне таксе у износу који одреди другостепени орган, као и да му се врати накнада за покретање жалбеног поступка у износу од **750,00 КМ**.

Актом број: 04-1065/26 од 5.6.2026. године, Уговорни орган је у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за размарање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука изјашњење о наводима жалбе и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке. У изјашњењу на жалбу, уговорни орган наводи да је жалилац дана 29. 5. 2026. године изјавио жалбу против Рјешења број: 04-937/26 од 25. 5. 2026. године, истичући да уговорни орган није био надлежан да поново одлучује о жалби против сопственог рјешења, већ да је, у складу са законом, био дужан да предмет проследи Канцеларији за разматрање жалби. У погледу наведеног процесног питања, уговорни орган признаје да је приликом доношења побијаног рјешења учинио процесни пропуст, будући да је, умјесто да жалбу проследи Канцеларији за разматрање жалби у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама, поново сам одлучио о истој жалби. Уговорни орган наводи да је на тај начин поступио са намјером да отклони уочене недостатке у Тендерској документацији, те се не противи да Канцеларија, из процесних разлога, поништи побијано рјешење и настави поступак у оквиру својих законских овлашћења. У погледу меритума жалбе, уговорни орган истиче да су сви суштински жалбени наводи жалиоца већ прихваћени,

те да су у складу с тим извршене измјене и допуне Тендерске документације. Наводи да су измјене извршене у дијелу који се односи на одредбе Нацрта уговора, рок важења понуде, појашњење питања неприродно ниске цијене, доказивање личне способности понуђача, техничке спецификације, брисање спорне ставке из предмјера, критеријуме за бодовање рока испоруке, уговорне казне, више силе, као и усклађивање Тендерске документације са Нацртом уговора. С тим у вези, уговорни орган сматра да су наведеним измјенама отклоњени сви уочени недостаци Тендерске документације, те да су на тај начин обезбијеђени једнак третман понуђача, правична и активна конкуренција и транспарентност поступка јавне набавке. У погледу захтјева жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, уговорни орган сматра да нису испуњени услови за њихово досуђивање. Као разлог наводи да су сви суштински жалбени наводи жалиоца прихваћени и да су његова права заштићена извршеним измјенама Тендерске документације, док се предметна жалба, према оцјени уговорног органа, односи искључиво на процесно питање надлежности за поступање по жалби. Слиједом наведеног, уговорни орган предлаже да се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка одбије.

У складу с чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац је актом овог органа број: ЈН2-02-07-963-3/26 од 10.6.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац актом, број NXN-775/26/O-3 од 23.6.2026. године одговорио на изјашњење уговорног органа и истиче да је изјашњење уговорног органа паушално, да није поткријепљено доказима и да је супротно члану 102. став (2) Закона о јавним набавкама. У односу на први жалбени навод, истиче да уговорни орган признаје процесни пропуст у погледу надлежности, али не оспорава да је побијаним рјешењем ставио ван снаге цијело раније рјешење, иако је жалбом био оспорен само његов дио. Сматра да уговорни орган није дао разлоге због којих је одлучио изван граница жалбеног захтјева, због чега остаје при ставу да је побијано рјешење у том дијелу незаконито. Поводом другог жалбеног навода, жалилац наводи да тврдње уговорног органа о накнадно извршеним измјенама тендерске документације не отклањају недостатке диспозитива побијаног рјешења. Истиче да није доказано када су измјене извршене, те да би, уколико су предузете прије окончања жалбеног поступка, биле супротне суспензивном дејству жалбе из члана 110. Закона о јавним набавкама. Сматра да, без обзира на вријеме њиховог предузимања, накнадне измјене не могу утицати на оцјену законитости рјешења, јер се законитост цијени према стању у тренутку његовог доношења. У погледу трећег жалбеног навода, жалилац истиче да је уговорни орган у свом изјашњењу признао да није био надлежан да одлучује о жалби изјављеној против сопственог рјешења, већ да је предмет био дужан доставити Канцеларији за разматрање жалби. Сматра да тиме потврђује основаност жалбеног навода, док се позивање на начела ефикасности и економичности не може сматрати правним основом за поступање супротно члану 100. став (5) Закона о јавним набавкама. У односу на захтјев за накнаду трошкова, жалилац сматра да су испуњени законски услови за њихово досуђивање, јер је жалбени поступак покренут због незаконитог поступања уговорног органа, који је и сам признао процесни пропуст. Остаје код захтјева за накнаду трошкова састава жалбе по адвокату, административне таксе у износу од **20,00 КМ** и поврата накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од **750,00 КМ**.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Увидом у списе предмета утврђено је да је уговорни орган дана 05.05.2026. године донио Рјешење број 04-800/26 којим је одлучио о жалби изјављеној на тендерску документацију. Незадовољан наведеним рјешењем, жалилац је против истог благовремено изјавио нову жалбу.

Даље је утврђено да је, умјесто да изјављену жалбу, заједно са својим изјашњењем и комплетном документацијом, достави Канцеларији за разматрање жалби у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган дана 25.05.2026. године донио ново Рјешење број 04-937/26, којим је ставио ван снаге претходно рјешење и поново одлучио о истој правној ствари.

Из изјашњења уговорног органа произлази да исти не спори наведени процесни пропуст, већ изричито признаје да је, након накнадне анализе процесних одредаба Закона о јавним набавкама, утврдио да није био надлежан за поновно одлучивање, те да је предмет требало доставити Канцеларији за разматрање жалби ради одлучивања. Жалилац је у одговору на изјашњење остао код навода да је уговорни орган поступио супротно члану 100. став (5) Закона о јавним набавкама, те да се процесни пропуст не може оправдати позивањем на начела ефикасности и економичности поступка.

Одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама прописано је да се против рјешења којим је жалба дјелимично или у цјелости основана може изјавити жалба, коју уговорни оргна заједно са својим изјашњењем и документацијом, без одлагања доставља Канцеларији за разматрање жалби на одлучивање. Из наведене одредбе произлази да, након што је против рјешења уговорног органа изјављена жалба, надлежност за одлучивање прелази на Канцеларију за разматрање жалби, док уговорни орган више није овлашћен да поново одлучује о истој правној ствари.

С обзиром на утврђено чињенично стање, овај орган налази да је уговорни орган доношењем Рјешења број 04-937/26 од 25.05.2026. године поступио супротно члану 100. став (5) Закона о јавним набавкама, јер је, иако више није био надлежан, поново одлучио о жалби умјесто да предмет достави Канцеларији на даље поступање.

Наведени процесни пропуст представља битну повреду правила жалбеног поступка, због чега побијано рјешење није могло остати на снази.

Стога овај орган усвоја предметну жалбу, поништава оспорено Рјешење број 04-937/26 од 25.05.2026. године и предмет враћа у процесну фазу у којој је уговорни орган био дужан да, након пријема жалбе против Рјешења број 04-800/26 од 05.05.2026. године, исту са изјашњењем и комплетном документацијом достави овом органу ради одлучивања у складу са законом.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност предметне жалбе, што доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Пуномоћник жалиоца, адвокат Борис Мандић из Источног Сарајева, у складу с приказаним Трошковником у жалби, потражује надокнаду трошкова жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 987,19 КМ, а што је у складу с тарифним бројем 3 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске” бр: 68/05, 34/16, 66/17, 64/23, 111/24) при чему вриједност бода износи 3.00 КМ по Члану 14. наведене Тарифе. Основано жалилац потражује накнаду трошкова по основу уплаћене административне таксе у висини од 50,00 КМ, која је уплаћена и доказ о томе се налази у спису предмета, у складу са ставом Суда Босне и Херцеговине изнијетом у Пресуди број: С1 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023.године, ради чега је одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ извршит ће се посебним актом, то ће се повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у наведеном износу извршити посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. истог Закона (”Службени гласник БиХ” број: 61/24

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета